



Uczestnicy postępowania przetargowego

Dot. Dostawa elektronicznego systemu informacji prawnej i akcesoriów komputerowych (karty sieciowe przewodowe PCI i karty sieciowe przewodowe PCI-E) do Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie

Część I – Elektroniczny system informacji prawnej – 1 sztuka

Źródło finansowania: Środki własne Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk

Część II – Akcesoria komputerowe – karty sieciowe przewodowe PCI – 2 szt.

Źródło finansowania: decyzja Nr 6302/E-184/SPUB/2017/1 z dnia 31 lipca 2017 r.

Finansowanie z kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2017-2019 specjalnego urządzenia badawczego pn. Centrum Badawczo Innowacyjne Instytutu Agrofizyki PAN w Lublinie (SPUB-CBI IA PAN)

Część III – Akcesoria komputerowe – karty sieciowe przewodowe PCI-E – 3 szt.

Źródło finansowania: decyzja Nr 6302/E-184/SPUB/2017/1 z dnia 31 lipca 2017 r.

Finansowanie z kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2017-2019 specjalnego urządzenia badawczego pn. Centrum Badawczo Innowacyjne Instytutu Agrofizyki PAN w Lublinie (SPUB-CBI IA PAN)

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej jako: ustawa pzp, w odpowiedzi na wnioski przekazuje ich treść wraz z odpowiedziami:

Dot. Część I – Elektroniczny system informacji prawnej – 1 sztuka

Pytanie 1:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 2 ust. 1 umowy, gdzie mowa o „1 sztuce” elektronicznego systemu informacji prawnej i „uruchomieniu systemu w wersji internetowej dla 3 stanowisk”, przyjmując, że jest on zgodny z pozostałymi postanowieniami SIWZ (w tym § 3 ust. 5 umowy), zgodnie z którymi przedmiot umowy obejmuje dostarczenie i uruchomienie 3 licencji – każda na jedno jednoczesne stanowisko internetowe (online)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że po udzielonych wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ w dniu 13 marca b.r. doszło do modyfikacji § 3 ust. 5. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 A – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) „przedmiot zamówienia obejmuje udzielenie 3 licencji na używanie elektronicznego systemu informacji prawnej umożliwiającą dostęp do bazy danych oprogramowania przez okres 36 miesięcy, począwszy od dnia 01.07.2018 r. **Przez - liczbę licencji - rozumie się liczbę równoczesnychostępów do bazy danych oprogramowania.**”

Pytanie nr 2

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 3 ust. 5 umowy przyjmując, że wyznacza on okres obowiązywania umowy wynoszący 36 miesięcy począwszy od dnia 01 lipca 2018 r., o którym mowa w § 3 ust. 2 umowy? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o wskazanie okresu obowiązywania umowy.



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza w ślad za zapisami wzoru umowy i opisu przedmiotu zamówienia, że okres obowiązywania umowy „(...) obejmuje udzielenie 3 licencji na używanie elektronicznego systemu informacji prawnej umożliwiający dostęp do bazy danych oprogramowania przez okres 36 miesięcy, począwszy od dnia 01.07.2018 r.”

Pytanie nr 3

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 3 ust. 8 umowy przyjmując, że może on udostępnić dokumentację w samym oprogramowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o wskazanie, kiedy zostanie podpisany protokół odbioru, którym mowa w § 4 ust. 1 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia w ślad za zapisami umowy, że protokół odbioru zostanie podpisany po „bezusterkowym odbiorze przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 5

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 2 umowy gdzie mowa jest o „użytkowniku”, przyjmując, że chodzi tu de facto o Zamawiającego? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o zamianę słowa „użytkownik” na słowo „Zamawiający”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa i podtrzymuje w tym zakresie zapisy zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 6

W jaki sposób należy obliczać termin 20 dni, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy – od daty zainstalowania programu czy podpisania protokołu odbioru? Z uwagi na błędy w redakcji (w literówce) § 4 ust. 2 umowy prawidłowe odczytanie ww. fragmentu umowy jest utrudnione.

Odpowiedź:

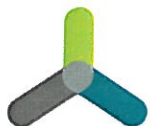
Zamawiający wyjaśnia w ślad za zapisami umowy, że termin 20 dniowy liczony jest „(...) od daty nabycia oprogramowania (tj. od daty zainstalowania programu i podpisania protokołu (...))”

Pytanie nr 7

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 3 umowy przyjmując, że przez producenta należy rozumieć Wykonawcę (o ile posiada prawa autorskie majątkowe do systemu informacji prawnej stanowiącego przedmiot umowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.



Pytanie nr 8

Czy Wykonawca prawidłowo odczytuje intencje Zamawiającego, przyjmując, że Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentu licencji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę słów „opóźnienia” i „opóźnienie” użytych w § 8 ust. 1 umowy na słowa „zwłoka” i „zwłoki”, celem dostosowania umowy do ogólnych zasad odpowiedzialności na zasadach ogólnych (gdzie podstawową zasadą odpowiedzialności jest zasada winy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację terminu zapłaty wynagrodzenia, jaki został przyjęty w § 6 ust. 1 umowy, z 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu faktury VAT na 21 dni od dnia jej dostarczenia. Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia brzmieniem przepisów dot. wystawiania faktur VAT za wynagrodzenie z tytułu udzielonych licencji, które ograniczają w tym zakresie Wykonawcę (faktury VAT nie mogą zostać wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty, trudno zaś zagwarantować dostarczenie faktury VAT w terminie jej wystawienia).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do § 4 ust. 5 projektu umowy rozwiązania, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy byłaby limitowana i ograniczała się do wartości brutto umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte we wzorze umowy.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści SIP posiadający dostęp do Bazy adresów: sądów, urzędów centralnych, prokuratur z możliwością wyszukiwania wg właściwości miejscowej, posiadający jednak funkcję wyszukiwania na poziomie miasta lub miejscowości, nie posiadający natomiast funkcji wyszukiwania właściwości miejscowej dla konkretnego adresu ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że używając sformułowania „Baza adresowa sądów, urzędów centralnych i prokuratur z możliwością wyszukiwania wg właściwości miejscowej” oczekuje możliwości wyszukiwania tych instytucji według właściwości miejscowej dla określonego adresu lub/i posiadający funkcję wyszukiwania na poziomie miasta lub miejscowości.

Pytanie nr 13

„W wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 13.03.2018 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ oraz plik „załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej – wersja ujednolicona po modyfikacji treści SIWZ – 13.03.2018”.

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania nr 1 – 7, które dotyczyły opisu przedmiotu zamówienia, jednocześnie modyfikując jego treść.

W załącznikach do SIWZ w wersji edytowalnej – wersja ujednolicona po modyfikacji treści SIWZ – 13.03.2018 Zamawiający zawarł:

załącznik nr 1A Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (część I),

załącznik nr 5A do SIWZ Umowa

załącznik nr 6 A do SIWZ Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i użytkowych – cz. I Część I - Elektroniczny system informacji prawnej – 1 szt.

Dodatkowo, Zamawiający zmodyfikował niektóre zapisy dotyczące przedmiotu zamówienia.

Po analizie powyższych załączników Wykonawca zauważył, iż załącznik 1A nie odpowiada treści załącznika 6A, co powoduje, że ze względu na niespójność merytoryczną obu załączników Wykonawca nie jest w stanie przygotować ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o:

1. ujednoczenie zapisów w obu załącznikach w taki sposób, aby były spójne merytorycznie i jednoznacznie przedstawiały wymagania Zamawiającego co do opisu przedmiotu zamówienia;
2. przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do prawidłowego przygotowania oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 A, stanowiącego Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - cz.I poprzez dodanie w Wymaganiach dotyczących funkcjonalności systemu informacji prawnej w:

- lit. A „Sposoby wyszukiwania” pkt. 6 słów „ (...)do rodzaju i autora” i
- lit. B ”Wymagania dodatkowe” pkt. 7 „Możliwość tworzenia własnej bazy dokumentów z dokumentów zawartych w programie.

W związku z tym, Zamawiający nadaje brzmienie w Wymaganiach dotyczących funkcjonalności systemu informacji prawnej:

„Wymagania dotyczące funkcjonalności systemu informacji prawnej:

A. Sposoby wyszukiwania

1. **Wyszukiwania wg identyfikatora aktu prawnego/ sygnatury orzeczenia/.**
2. **Wyszukiwania wg rocznika.**
3. **Wyszukiwania wg daty wydania/opublikowania/obowiązania.**
4. **Wyszukiwanie poprzez klasyfikację przedmiotową (dotyczy bazy aktów prawnych) w podziale na akty prawne obowiązujące, archiwalne.**
5. **Wyszukiwanie wg słów w treści dokumentów.**
6. **Zawężanie listy wynikowej aktów prawnych, orzeczeń do rodzaju i autora.**

B. Wymagania dodatkowe

1. **Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty oceny, co do obowiązywania aktów z Dz. U. i M.P., czego efektem ma być przywołanie całego systemu prawa – aktów**

obowiązujących, nieobowiązujących oraz oczekujących (wersji tekstów oraz relacji między aktami) na wybraną przez użytkownika datę.

2. Wyodrębnienie w zakresie Dz.U. i M.P. osobnych baz z aktami: obowiązującymi, nieobowiązującymi (archiwalnymi) i oczekującymi.

3. Oznaczenie identyfikacji aktów obowiązujących, nieobowiązujących i oczekujących publikowanych w Dz. U. i M. P.

4. Możliwość kopiowania całości lub części dokumentów bezpośrednio z systemu do edytorów tekstów.

5. Baza adresowa sądów, urzędów centralnych i prokuratur z możliwością wyszukiwania wg właściwości miejscowej.

6. Możliwość wybrania poszczególnych jednostek redakcyjnych przeglądane aktu i przeniesienie jej do osobnego okna, w którym wyświetlane będą pełne brzmienia tej jednostki po kolejnych zmianach - wersje historyczne poszczególnych jednostek redakcyjnych wraz z możliwością porównania dowolnej wersji czasowej do dowolnej wersji czasowej.

7. Możliwość tworzenia własnej bazy dokumentów z dokumentów zawartych w programie.

Jednocześnie Zamawiający zmienia Załącznik nr 1 A Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia i Załącznik nr 6 A – Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i użytkowych (część I) do SIWZ poprzez wykreślenie z ww. dokumentów „Baza systemu musi zawierać dodatkowo”, pkt 9 słów „oprócz prawa rodzinnego”. W związku z tym, Zamawiający nadaje brzmienie w pkt 9:

„9. Komentarze, monografie i piśmiennictwo dotyczące prawa polskiego i UE z następujących dziedzin (jeżeli występuje w wydawnictwie to dostarczyć system z pełną zawartością komentarzy, piśmiennictwa dla poniższych modułów:

- prawa cywilnego (materialnego i procesowego),*
 - prawa rodzinnego,*
 - prawa pracy,*
 - prawa administracyjnego,*
 - prawa nieruchomości/ prawa budowlanego,*
 - prawa zamówień publicznych,*
 - prawa Unii Europejskiej,*
 - prawa spółek handlowych,*
 - prawa rynku kapitałowego,*
 - prawa podatkowego,*
 - prawa publicznego,*
 - prawa karnego (materialnego i procesowego),*
 - prawa upadłościowego,*
 - prawa gospodarczego,*
 - prawa samorządowego,*
 - prawa własności intelektualnej.*
- prawa postępowania karnego*



W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp zmienia w ww. zakresie Załącznik nr 1 A i 6A do SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający odsyła do ujednoliconego dla części I: Załącznika nr 1 A Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia i Załącznika nr 6 A – Zestawienie wymaganych parametrów technicznych i użytkowych (część I) do SIWZ.

II. Zamawiający na podstawie art. 12 a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 22 marca 2018 r. do godziny 12:00.

W związku z powyższym zmianie ulega również:

Rozdział

„11.2. pkt 1) Termin składania ofert.

1. Termin składania ofert upływa w dniu **22 marca 2018 r. o godz. 12:00.**”

„11.3. pkt 2) Otwarcie ofert.

2) Otwarcie ofert jest jawne i odbędzie się w dniu **22 marca 2018 r. o godz. 12:15** w siedzibie Instytutu Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, ul. Doświadczalna 4, pok. Nr 6 (sala seminaryjna).”

III. Jednocześnie, w związku z modyfikacją SIWZ w w/w zakresie, Zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Prosimy o uwzględnienie tego faktu w przygotowywanych ofertach.

W pozostałym zakresie treść specyfikacji pozostaje bez zmian.

IV. Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w powyższym zakresie.

Postanowienia SIWZ w pozostałym zakresie bez zmian.

Kierownik Zamawiającego,

Z-ca DYREKTORA
d/s ADMINISTRACYJNO
- EKONOMICZNYCH

E. Bronisz
Emilia Bronisz