

A-2401-20/2026

Lublin, dnia 14.05.2026 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
**Dostawa aparatu do ekstrakcji SER 148/3 firmy Velp według katalogu Alchem lub równoważnego dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 1 sztuka**

Źródło finansowania:

*Projekt pt. „Wpływ nowych, przyjaznych dla środowiska kompozytów hydrożelowych syntetyzowanych z odpadów z hodowli owadów na właściwości hydrologiczne, stabilność i żyzność gleby” nr 2024/06/Y/NZ9/00183, finansowany przez Narodowe Centrum Nauki w ramach konkursu Weave-Unisono*

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp”, niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa aparatu do ekstrakcji SER 148/3 firmy Velp według katalogu Alchem lub równoważnego dla Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 1 sztuka.**

### Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

W w/w postępowaniu wpłynęła jedna oferta wykonawcy: **ALCHEM Grupa Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem: ul. Forteczna 13/8, 87-100 Toruń, Polska.**

Oferta Wykonawcy została odrzucona została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 66 § 1 k.c.

W toku badania oferty Zamawiający zauważył, że Wykonawca ALCHEM Grupa Sp. z o.o. złożył w postępowaniu kosztorys ofertowy, natomiast nie złożył wymaganego Formularza ofertowego.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XII „Informacje o sposobie przygotowania i złożenia ofert oraz dokumentów składanych wraz z ofertą” określił, że ofertę stanowią kosztorys ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ oraz formularz ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ. Formularz ofertowy stanowi część i treść oferty. Jego brak nie podlega uzupełnieniu ponieważ zgoda na to, aby niektórzy wykonawcy nie stosowali się do ogólnych założeń SWZ jest sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo formularz ofertowy jest oświadczeniem wykonawcy, że przystępuje do postępowania i składa ofertę na wykonanie zamówienia. Formularz ofertowy zawiera wszystkie istotne informacje dotyczące wykonawcy, oświadczenie wykonawcy o zapoznaniu się z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi przedmiotu zamówienia zamieszczonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaoferowanie wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach przedstawionych w ofercie wraz z załączonym kosztorysem ofertowym, a także uwzględnienie w zaoferowanej cenie wszelkich kosztów niezbędnych do pełnej i terminowej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ, Kosztorysie ofertowym i wzorze umowy. Ponadto formularz ofertowy zawiera oświadczenie wykonawcy o związaniu ofertą oraz zobowiązanie, w razie wybrania oferty jako najkorzystniejszej, do podpisania umowy na warunkach określonych we wzorze umowy, a także informacje dot. wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 rozporządzenia 2016/679 względem osób fizycznych, których dane osobowe dotyczą, informacje dotyczące podwykonawstwa oraz czy wybór oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2022 roku (sygn. akt. 84/22) Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 4) i 5), art. 16 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 1 k.c. z uwagi na przyjęcie jej nieważności ze względu na brak załączenia formularza ofertowego przez odwołującego, pomimo iż odwołujący złożył ofertę, zawierającą wszystkie istotne elementy oferty, niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz zrealizowania zamówienia, a treść oferty, w tym zamiar odwołującego co do zawarcia umowy o zamówienie publiczne nie może budzić wątpliwości.

Ponadto Izba wskazuje, że każdy profesjonalny wykonawca, winien dołożyć należytej staranności, aby treść oferty złożonej zamawiającemu nie budziła jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Nie jest bowiem możliwa sytuacja (tak jak w przedmiotowym postępowaniu), że zamawiający zmuszony jest do domyślania się treści oferty wykonawcy. Zamawiający nie ma bowiem żadnych narzędzi prawnych i faktycznych, aby uzupełnić za wykonawcę treść oświadczeń, jakie miał złożyć wykonawca. Nieznane są bowiem intencje wykonawcy. Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie przewiduje bowiem dorozumianej formy treści oferty, a wszelkiego rodzaju zobowiązania, których wymaga zamawiający obowiązują w równym stopniu wszystkich wykonawców. Przeciwnie twierdzenie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.



Izba podkreśla, że to zamawiający, jako gospodarz postępowania podejmuje określone decyzje, jakie oświadczenia, mające wpływ na essentialia negotii przyszłego stosunku prawnego, łączącego strony umowy, zobowiązani są mu złożyć wykonawcy, w ramach – co istotne - treści oferty. Niezłożenie ich w ramach treści oferty powoduje jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz niezgodność z treścią SWZ i konsekwentnie powoduje jej odrzucenie (KIO 84/22 z dnia 26 stycznia 2022 roku).

W świetle zaistniałego stanu faktycznego Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 4) i 5), art. 16 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 1 k.c. W konsekwencji, wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu, postępowanie musi zostać unieważnione.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R  
*Stawinski*  
prof. dr hab. Cezary Stawiński,  
czł. koresp. PAN

