

**A-2401-49/2021  
dot.cz. od 1 do 7**

Lublin, dnia 22.11.2021 r.

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:  
**Dostawa zestawów komputerowych, edytorów tekstu i oprogramowania do projektowania graficznego na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie – 7 części**

Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, stosownie do dyzpozycji wynikającej z art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części od 1 do 7 niniejszego postępowania, podając poniżej wymagane informacje.

**W części nr 1 – Dostawa zestawów komputerowych 1 – 9 zestawów wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:**

**TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA**

ul. Jana Sawy 2  
20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Okres gwarancji”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4	43,28	40,00	83,28

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty przez dwóch Wykonawców. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 2 – Dostawa zestawów komputerowych 2 – 2 zestawy wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę (jedyna oferta):**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2

20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Okres gwarancji”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę przez jednego Wykonawcę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 3 – Dostawa zestawu komputerowego 3 – 1 zestaw wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę (jedyna oferta):**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2

20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Okres gwarancji”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
-----------	--	-------------------------	---------------------------------------	------------------

1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00
---	--	-------	-------	--------

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę przez jednego Wykonawcę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 4 – Dostawa zestawu komputerowego 4 – 1 zestaw wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę (jedyna oferta):**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO  
SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2  
20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Okres gwarancji”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która



zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę przez jednego Wykonawcę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 5 – Dostawa zestawu komputerowego 5 – 1 zestaw wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę (jedyna oferta):**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO  
SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2  
20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Okres gwarancji”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejszą ofertą jest oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę przez jednego Wykonawcę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 6 – Dostawa edytorów tekstu – 14 zestawów wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO  
SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2  
20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium	Punkty w kryterium: „Wsparcie	ŁĄCZNA PUNKTACJA
-----------	--	--------------------	-------------------------------	------------------

		CENA	techniczne"	
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00
2	SOFTFLIX SP. Z O.O. Ul. 1 Maja 53/13 46-020 Opole	33,53	40,00	73,53

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty przez dwóch Wykonawców. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

**W części nr 7 – Dostawa oprogramowania do projektowania graficznego – wersja edukacyjna (PL) – 1 sztuka wybrano następującą najkorzystniejszą ofertę:**

TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA

ul. Jana Sawy 2

20-632 Lublin

Dane wykonawcy, który złożył ofertę wraz z punktacją przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium CENA	Punkty w kryterium: „Wsparcie techniczne”	ŁĄCZNA PUNKTACJA
1	TEWA INFORMATION TECHNOLOGIES R.MIERZWA, T.MIERZWA, J.RAK, M.ONYSZKO SPÓŁKA CYWILNA ul. Jana Sawy 2 20-632 Lublin	60,00	40,00	100,00
2	Paweł Owczarzak EUPOL Ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	14,50	40,00	54,50

**Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza



oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uwzględniając powyższą normę Zamawiający w odniesieniu do zamówienia wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert szczegółowo określonych w rozdziale XV SWZ, tj. tę ofertę która zostanie najwyżej oceniona - uzyska największą liczbę punktów. W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty przez dwóch Wykonawców. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R

*Stowumi*

*prof. dr hab. Cezary Sławiński,  
czł. koresp. PAN*