

A-2401-40/2024

Lublin, dnia 01.10.2024 r.

INFORMACJA

O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.:

Dostawa energii elektrycznej do obiektów Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie przy ul. Doświadczalnej 4

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, informuje, że z uwagi na błąd popełniony podczas wyboru oferty najkorzystniejszej, polegający na zaniechaniu wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu, **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 30.09.2024 r. oraz ponownie przystępuje do badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia czynności wyboru:

W dniu 30 września 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie przedmiotowego postępowania, wybierając jako najkorzystniejszą ofertę: Respect Energy S.A., ul. Ludwiga Rydygiera 8, 01-793 Warszawa.

Bezpośrednio po wyborze, Zamawiający zorientował się, że popełnił błąd poprzez przeoczenie wezwania ww. Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, co niewątpliwie powoduje, że postępowanie jest obciążone wadą.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający wskazuje, że wybór oferty był czynnością przedwczesną, bowiem z uwagi na określony w Rozdziale VI ust. 5 i 6 SWZ warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający zaniechał czynności wynikającej z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, niezbędne jest unieważnienie czynności wyboru i wezwanie Wykonawcy do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze stan faktyczny, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Z przepisu wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



W świetle art. 17 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r. KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem zobowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...)”.

Reasumując, Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności, może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Korygowanie własnych błędów przez zamawiającego ma duże znaczenie dla procedury. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego,

D Y R E K T O R
Stawiński

prof. dr hab. Cezary Stawiński,
czł. koresp. PAN