

A-2401-47/2024

Lublin, dnia 11.10.2024 r.

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) i Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Instytucie Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000 zł. netto i zamówień, których podstawą udzielenia jest art. 11 ust. 5 pkt 1 pn. Dostawa biodrukarki 3D, zamówienie finansowane z projektu NCN 2023/49/B/NZ9/02979 na rzecz Instytutu Agrofizyki im. B. Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie.

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Instytutu Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego Polskiej Akademii Nauk w Lublinie, na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) niniejszym przekazuję treść korespondencji mailowej z Wykonawcą:

Wiadomość nr 1 od Wykonawcy (przesłana drogą mailową):

„W związku z analizą specyfikacji przetargowej, pragniemy zwrócić uwagę, że obecny opis wymagań dotyczących biodrukarek ogranicza możliwą konkurencję praktycznie wyłącznie do produktów marki Cellink. Jeżeli zależy Państwu na wyborze produktu wyłącznie tej marki, należałoby sprecyzować zapis jako „Cellink Bio 3X lub równoważne” lub wprost wykreślić możliwość zaproponowania produktów równoważnych.

Jeżeli natomiast celem jest zachowanie zasad uczciwej konkurencji, wnosimy o usunięcie wymogów nr 31 oraz 45. Te specyficzne wymagania, w połączeniu z innymi zapisami, ograniczają konkurencyjność jedynie do jednej marki, co naszym zdaniem nie jest uzasadnione w kontekście działalności badawczej, a bardziej odpowiada komercyjnym zastosowaniom.

„31 Oprogramowanie powinno oferować możliwość tworzenia konta użytkownika i wyboru co najmniej 3 profili: administratora, projektanta i operatora:

Profil administratora powinien pozwalać na dostęp do wszystkich funkcji oprogramowania biodrukarki, tworzenie profili użytkownika oraz na przeglądanie protokołów poprzednich wydruków

Profil projektanta powinien pozwalać na stworzenie nowego protokołu wydruku i zdefiniowanie wszystkich parametrów wydruku

Profil operatora powinien pozwalać na wykonanie predefiniowanych wydruków z możliwością korekty podstawowych ustawień w zakresie przepływu materiału”

„45 Możliwość wydruku z żywic światłoutwardzalnych. Producent urządzenia powinien posiadać w swojej ofercie również system DLP do wydruku z żywic światłoutwardzalnych, korzystający z tego samego oprogramowania co system ekstruzyjny aby umożliwić w przyszłości wprowadzenie tej techniki do laboratorium zamawiającego”

Odpowiedź nr 1 Zamawiającego (przesłana drogą mailową):

W odpowiedzi na przekazanego maila niniejszym informuję, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma miejsca jakiegokolwiek naruszenie zasad konkurencyjności – w tym nie nastąpiło ograniczenie zasad konkurencyjności bowiem Zamawiający opisał w sposób jednoznaczny wymagania co do przedmiotu zamówienia, który jest mu niezbędny. Opisany przedmiot zamówienia został określony zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Brak zatem podstaw do jego zmian.

Jednocześnie, z treści wiadomości wynika, że Wykonawca rozumie treść Zaprośzenia do składania ofert i opisu przedmiotu zamówienia, a przesłana wiadomość nie dotyczy treści Zaprośzenia lecz uzasadnienia dla podjęcia przez Zamawiającego decyzji.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie sformułował tu zapytania do Zaprośzenia, lecz postulat zmiany jednoznacznych uregulowań w pożądanym przez siebie zakresie.

Podkreślić należy, że Zamawiający ma obowiązek odnieść się tylko do wyjaśniania treści Zaprośzenia, a więc nie może odnosić się do wyjaśnienia kwestii uregulowanych jednoznacznie.

Dodatkowo, Zamawiający zauważa, że treść wiadomości nie została podpisana, co powoduje, że nie spełnia podstawowych wymogów co do formy, aby móc zostać uznana za jakiegokolwiek oświadczenie Wykonawcy.

Wiadomość nr 2 od Wykonawcy (przesłana drogą mailową):

„Proszę o udzielenie odpowiedzi na nasze pytania w oficjalnej formie jeszcze dzisiaj. W przypadku braku reakcji, oraz braku zmiany opisanych punktów zastrzegamy sobie prawo do skierowania sprawy do odpowiednich organów celem przeprowadzenia kontroli doraźnej. Obecny opis przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencyjność do jednej marki i modelu, i kieruje wręcz całe zamówienie do jednej firmy w Polsce, co sugeruje wyraźne preferencje wobec tylko jednej firmy. Tego rodzaju postępowanie budzi wątpliwości co do transparentności i uczciwości przeprowadzonego procesu, tym bardziej, że będzie się wiązało z wydaniem wyższej kwoty co może budzić wątpliwości w sprawie gospodarności.

Ponadto, naszym zdaniem, zastosowali Państwo furtkę w celu uniknięcia przeprowadzenia postępowania zgodnego z Prawem zamówień publicznych, co jest w naszej ocenie zupełnie nieprawidłowe. **Poprzedni opis pozwalał na uczestnictwo kilku marek, teraz został wyraźnie uszczelniony w kierunku jednej wybranej firmy.** Wartość zamówienia oraz jego specyfika - wymagane funkcje, charakteryzują komercyjne przeznaczenie, więc nie powinno się wykonywać procedury bez PZP.

Zwracamy uwagę, że pytania dotyczące postępowania nie wymagają podpisu wykonawcy. Brak odpowiedzi oraz opóźnienie w jej publikacji mogą dodatkowo pogłębiać obawy o uczciwość tego postępowania.”

Odpowiedź nr 2 Zamawiającego:

W odpowiedzi na przekazanego maila niniejszym informuję, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma miejsca jakiegokolwiek naruszenie zasad konkurencyjności – w tym nie nastąpiło ograniczenie zasad konkurencyjności bowiem Zamawiający opisał w sposób jednoznaczny wymagania co do przedmiotu zamówienia, który jest mu niezbędny. Opisany przedmiot zamówienia został określony zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Brak zatem podstaw do jego zmian.

Jednocześnie, z treści wiadomości wynika, że Wykonawca rozumie treść Zaprośzenia do składania ofert i opisu przedmiotu zamówienia, a przesłana wiadomość nie dotyczy treści Zaprośzenia lecz uzasadnienia dla podjęcia przez Zamawiającego decyzji.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie sformułował tu zapytania do Zaprośzenia, lecz postulat zmiany jednoznacznych uregulowań w pożądanym przez siebie zakresie.

Podkreślić należy, że Zamawiający ma obowiązek odnieść się tylko do wyjaśniania treści Zaprośzenia, a więc nie może odnosić się do wyjaśnienia kwestii uregulowanych jednoznacznie.

Kierownik Zamawiającego,